Додаток №1

До протоколу №2 від 24.07.2023

**Відгук**

**на проєкт «Стратегії розвитку кіно в Україні на період до 2027 року» (надалі – Проєкт).**

**Станом на 22.06.2023. Опубліковано на сайті КМУ, потім знято.**

1. ЗУ «Про кінематографію» (ст.92. п.1) вказує, що до повноважень Держкіно належить «узагальнення практики застосування законодавства з питань, що належать до його компетенції, розроблення пропозицій щодо вдосконалення законодавчих актів, актів Президента України і Кабінету Міністрів України, нормативно-правових актів міністерств». Тобто документ, який визначає довгострокову стратегію, має містити «узагальнення практики» застосування законодавства. **Цього в Проєкті немає**. Разом з тим, в чинному законодавстві присутні вимоги, що не відповідають часу. Наприклад, згідно в ЗУ «Про кінематографію» (ст.152) сказано, що в кінопрокаті має діяти квота 30% для національних фільмів. Наразі виконати її неможливо, адже Держкіно не забезпечило виробництво відповідної кількості національного кінопродукту. Далі. У цьому ж Законі ст.17. встановлюється обов’язок Держкіно розробити «умови зберігання вихідних матеріалів фільмів і фільмокопій та положення про Державний фонд фільмів України». Цього не зроблено, натомість в проєкті пропонується «забезпечення оптимізації Довженко-Центру».
2. На 4-6 стор. Проєкту міститься простий перелік участі та призів українських фільмів на кінофестивалях з 2016 по 2022 рік, що, по-перше, аж ніяк не відноситься до Стратегії галузі, а по-друге, є здобутками державної політики Держкіно минулого складу, тобто вироблені або запущені у виробництво іншими керівниками галузі. З цього переліку автори Проєкту роблять висновок: *«Отже український кінематограф розвивається і для забезпечення його подальшого розвитку важливим є побудова ефективного механізму адміністративно- правового регулювання даної сфери з метою створення умов для сталого розвитку та ефективного функціонування вітчизняної кіноіндустрії».* Тобто причинно-наслідковий зв'язок є незрозумілим. З цього набору випадкових слів абсолютно неясно, чим не вгодив авторам Стратегії «розвиток кінематографу» і навіщо йому ця «побудова ефективного механізму»…
3. Засади (пріоритети) «ефективного механізму», як стверджує Стратегія, такі (аналізую не всі):
	1. **Перший** пріоритет*. «Фільми, які спрямовані на максимально широку глядацьку аудиторію, що дозволить запустити «маховик індустрії» і створить передумови для розвитку інших видів кінематографу»*. Насправді, маховик індустрії має запустити саме Держкіно. Це його основне завдання. А фільми потрібні різні. Це все докладно розписано в чинному законодавстві.
	2. **Другий** пріоритет*. «Фільми, які спрямовані на максимально широку аудиторію і претендують на державну підтримку, повинні переважно фінансуватися за рахунок недержавних коштів (частка державного фінансування повинна скоротитися з 80% у 2022 році до 30% у 2027 році).* Очевидно, що, якщо це відбудеться, то кількість фільмів різко зменшиться. І нинішнє Держкіно залишить свій слід в історії українського кіно, як його могильник.
	3. **Третій** пріоритет. *«Державні кошти та кошти інвесторів повинні надаватися виробникам на конкурсній основі та за чіткими і прозорими правилами»*. Це неприпустима вимога. Адже Держкіно не може втручатися в приватний бізнес.
	4. **Четвертий** пріоритет. *«Права і зобов’язання всіх учасників інвестиційного процесу … мають бути врегульовані і збалансовані»…* Це не пріоритет. Це правило.
	5. **П’ятий** пріоритет. *«Ефективні моделі управління і захисту авторських прав»…* Це взагалі поза компетенцією Держкіно, яке має сприяти створенню контенту, а не управляти правами і їх захищати. Це пріоритет інших відомств.
4. **Стратегічні цілі**, як їх бачать автори Проєкту.
	1. Ціль **перша**. *«Зменшення дефіциту професіоналів».* А з чого видно, що в Україні дефіцит професіоналів? В НСКУ – майже тисяча членів. В УКА – понад півтисячі. Хто хоче опанувати професію або підвищити кваліфікацію, і так має таку можливість. Висока якість наших спеціалістів доводиться фестивальними історіями, які, до речі, наведені в Проєкті. Нема в нас дефіциту спеціалістів. Є дефіцит зайнятості. Збільшення кількості проектів, збільшення обсягів фінансування кіно – така має бути насправді достойна ціль для Держкіно.
	2. Ціль **друга***. «Підвищення ефективності державної політики під час виробництва (створення) національних фільмів».*
		1. Перше **«завдання»** цієї цілі *– «Створення сприятливого режиму оподаткування».* А чим нинішній не вгодив? І який «режим» мається на увазі? Більше податків чи менше?

**4.2.2.** Особливо вражає отаке **«завдання»**: «*Врегулювання питань щодо кількості фільмів (по кожному виду та жанру), а також загального хронометражу серіалів, які виробляються за рахунок державних коштів».* Проєкт пропонує виробляти (мабуть щороку) – ігрових повнометражних для широкої аудиторії до 20, авторських для фестивалів категорії А (а якщо фестивалі не візьмуть?!) до 7, а телевізійних (а чому не веб-?) серіалів 600 годин, тобто 50 серіалів. Якщо рахувати за раніше прийнятим принципом – умовний серіал 12 годин, підтримка 50% від держави, 1 млн.грн за серію, тобто 600 млн. грн. бюджетних коштів тільки на серіали?! Дивна ціль для органу управління КІНЕМАТОГРАФІЄЮ!

 **4.2.3.** Ще **«завдання».** *«Розроблення і затвердження критеріїв оцінки кінопроектів…*». Це вже давно «врегульовано» в законодавстві на основі експертної оцінки. Це є запобіжник проти ручного управління.

 **4.2.4.** Ще **«завдання».** *«Зміна (вдосконалення) процедури утворення та організації роботи експертних комісій при Раді з державної підтримки кінематографії, а також умов їх діяльності».* Незрозуміло, чим не вгодила нинішня процедура, що встановлена законодавчо. До того ж всупереч законодавству експертні комісії зненацька записані «при Раді», хоч вони мають бути «при Держкіно», яке й сплачує їх роботу.

 **4.2.5.** Ще **«завдання».** *«Обмеження кількості проєктів, якими можуть займатися одночасно продюсер чи режисер».* Ну, якщо це не в межах одного державного пітчингу, а на рівні державної політики, то це не «стратегія кінематографії», а просто терор професіоналів!

 **4.2.6.** ***«Очікувані*** ***Результати досягнення цілі»,*** тобто «планов громадье», вражають! Доходи від прокату, успіхи на фестивалях, - це така нічим не обґрунтована «маніловщина»! В реальності треба враховувати, що кількість кінотеатрів в Україні в результаті карантину і війни скоротилася майже вдвічі, і значне зростання їх кількості не передбачається. Стріми платять мало. Нові фільми не запускаються, державного фінансування під час воєнного стану майже нема. Звідки успіхи?

 **4.3.** Ціль **третя**. *«Створення умов для прозорого ведення кінобізнесу».*

Виникає питання: а в чому «непрозорість» на нинішньому етапі, тим більше стосовно використання бюджетних коштів? Виділення коштів проходить процедуру в системі публічних закупівель «ProZorro». Держкіно пильно слідкує за виконанням договорів. По завершенні виробництва продюсери замовляють і представляють в Держкіно аудиторський висновок. Тобто ціль якась некоректна… Разом з тим Проєктом ставляться такі дивні завдання (називаємо найбільш «яскраві»).

**4.3.1. Завдання** *«Розроблення**нормативно-правових актів щодо створення умов для прозорого ведення кінобізнесу та залучення коштів у сферу кінематографії».* Нема жодної конкретики. Куди кошти залучати? Якщо у виробництво фільмів, то ці умови досить чітко розроблені.

***4.3.2.*****Завдання** *«Розроблення та затвердження правил зйомок у містах та інших населених пунктах»*. Можна, але навіщо «прозорість»? Адже зйомка – акт творчості. А творчість не можна регулювати.

**4.3.3. Завдання** *«Створення та підтримка системи кінокомісій».* При чому тут прозорість кінобізнесу? Підтримку кінокомісій законодавство доручило Держкіно. Таке завдання – є некоректним перекиданням обов’язків чиновників на бізнес.

**4.3.4. Завдання** *«Розроблення програми страхування при виробництві фільмів».* Оце діло. Але тут не «програми» потрібні, а кошти в кошторисах. Впровадити це повністю в компетенції Держкіно, для цього не потрібний «стратегічний» дозвіл КМУ.

**4.3.5. Завдання** *«Запровадження моделі саморегулювання ринку».* Від цього завдання 90-ми роками минулого століття повіяло. Коли реформували радянську економіку, тоді впроваджували ринкові механізми. В нас вже давно працює така модель. І судячи з успіхів фестивальних історій фільмів, непогано працює.

 **4.4.** Ціль **четверта.** *«Стимулювання синергії між різними учасниками ринку креативних індустрій та популяризація України».*

* + 1. **Завдання** *«Посилення спроможності підрозділів Держкіно»* можна тільки вітати, адже виглядає як самокритика.
	1. Ціль **п’ята.** *«Розвиток інфраструктури кінематографії, підвищення ефективності та оптимізація діяльності державних підприємств у сфері кінематографії».* Оце, мабуть, та «ціль», заради якої і створювалася «Стратегія». Саме управління державним сектором галузі, управління майном. Об’єкти - нерухомість і земельні ділянки галузі. Серед **заходів** цієї «цілі», доцільність яких не пояснена:
		1. Розвиток двох кіностудій (напівприватної) Одеської та київської «Національної кінематеки України» (перебуває в стані банкрутства). При тому перша якось без Держкіно обходиться, а другу фінансувати бюджетним коштом в стані банкрутства незаконно;
		2. Приватизація (майна) «Укркінохроніки»;
		3. Акціонування «Національної кіностудії художніх фільмів імені О.П. Довженка*»*
		4. Ну і «традиційно» – щодо Довженко-Центру: «оптимізація для створення сприятливих умов для розвитку державних кіностудій». Що мається на увазі, - абсолютно незрозуміло. Не виключено, що за цією фразою криється фактична ліквідація Довженко-Центру в нинішньому вигляді. Тобто «реорганізація», яка була покладена в основу знаменитого наказу Держкіно № 100, що мав великий спротив кіноспільноти і був визнаний шкідливим на двох засіданнях профільного Комітету Верховної Ради, а також визнаний незаконним в судовому порядку. Проте Держкіно знову за своє. При чому зрозумілих пояснень, навіщо це планується, в Проєкті немає.
		5. Цікавий захід – «утворення ДП «Українська анімаційна студія». Цей захід суперечить завданню із «Операційного плану заходів з реалізації Стратегії…»: обмеження діяльності державних кіностудій виключно сервісною функцією в частині інфраструктури для зйомок. Навіщо створювати студію анімації заради «сервісної функції»?.. Який саме «сервіс» мається на увазі?

**Отже, з моєї точки зору «стратегія» не може бути схвалена в поданому вигляді, вона потребує переосмислення та ґрунтовного переопрацювання.**

Автор Відгуку

**Людмила Горделадзе,**

Член Ради з державної підтримки

кінематографії 2019-2021 р.р.